



# Gemeente Maastricht

> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

Groen Links  
de fractievoorzitter, Gert-Jan Krabbendam

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP  
Vragen art. 39 RvO over de geopende  
achterdeur in het softdrugsbeleid

DATUM  
8 december 2014

BIJLAGEN  
1

BEHANDELD DOOR  
J (Jasperina) de Jonge

VERZONDEN - 9 DEC. 2014

DOORKIESNUMMER  
043 350 43 58

ONZE REFERENTIE  
2014.40629

E-MAILADRES  
jasperina.jongede@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 350 44 48

UW REFERENTIE  
uw brief van 16 oktober  
2014

Geachte heer Krabbendam,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van art. 39 van het Reglement van Orde.

**Vraag 1:**

Deelt u de opvatting van GroenLinks dat deze uitspraak een baanbrekende vooruitgang in de impasse in het Nederlandse softdrugsbeleid oplevert?

**Antwoord 1:**

*Deze uitspraak betekent m.i. dat de rechterlijke macht oog heeft voor de (on)mogelijkheden in het Nederlandse gedoogbeleid ten aanzien van cannabis en in voorkomende gevallen in haar uitspraken daarmee rekening houdt (in dit geval schuldigverklaring zonder oplegging van straf).*

**Vraag 2:**

Wanneer mag de gemeenteraad van het college nadere informatie ontvangen over tot welke implicaties deze uitspraak kan leiden in het Maastrichtse softdrugsbeleid? Gaat deze uitspraak bijvoorbeeld tot bijstelling van de prioriteiten van politie en handhaving leiden?

**Antwoord 2:**

*Aangezien de uitspraak ziet op strafrechtelijke handhaving van de Opiumwet heeft deze uitspraak m.i. op dit moment geen consequenties voor de toepassing van mijn bestuursrechtelijke bevoegdheden en het gemeentelijk coffeeshopbeleid. Ik heb op dit moment geen zicht op eventuele implicaties van deze uitspraak voor het (Maastrichtse) softdrugsbeleid waar dit de strafrechtelijke handhaving betreft. Ik kan u dan ook op korte termijn geen nadere informatie hierover verstrekken. De vraag in het kader van de bijstelling van de prioriteiten van politie en handhaving zal ik in de lokale driehoek bespreken. Mocht dit leiden tot bijstelling, dan zal ik uw raad daar uiteraard over informeren.*



DATUM  
8 december

**Vraag 3:**

Gaat u voortaan cannabisteelt gedogen, waneer deze aan de volgende voorwaarden voldoet?

- a. de teler geeft openheid van zaken richting politie, OM en belastingdienst over het feit dat hij/zij zich bezig houdt met het telen van hennep/cannabis;
- b. de teler neemt de benodigde elektriciteit op een verantwoorde en veilige manier af en betaalt de elektriciteitsrekeningen aan de leverancier;
- c. de teler heeft naast de inkomsten uit de teelt van hennep/cannabis geen uitkering;
- d. de teler houdt van zijn/haar inkomsten een administratie bij, doet hiervan aangifte bij de belastingdienst en betaalt hierover belasting;
- e. de teler gebruikt bij de hennepsteelt geen chemische bestrijdingsmiddelen;
- f. er is bij de teelt geen sprake van een brandgevaarlijke situatie;
- g. er is bij de teelt geen overlast voor de omgeving;
- h. de hennep/cannabis wordt enkel verkocht en geleverd aan gedoogde coffeeshops;
- i. er is geen sprake van grensoverschrijdende verkoop.

**Antwoord 3:**

*De uitspraak in casu betreft zoals gezegd een uitspraak van de strafrechter in een procedure over strafrechtelijke handhaving van de Opiumwet. Hierin heeft de burgemeester geen rol, de strafrechtelijke handhaving van de Opiumwet is immers voorbehouden aan de officier van justitie. Indien en voor zover er al sprake zou zijn van gedogen van cannabisteelt (hetgeen op dit moment niet het geval is, zie ook de uitspraak) is het niet aan mij maar aan justitie om daarover te beslissen.*

**Vraag 4:**

Welke mogelijkheden ziet het college om aanvullend op bovenstaande – aan de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland ontleende – voorwaarden, aanvullende voorwaarden te stellen omtrent het THC-gehalte van de geteelde hennep?

**Antwoord 4:**

*Deze vraag ligt in het verlengde van vraag 4. Die voorwaarden zien op het strafrechtelijk gedogen van cannabisteelt, waarin de burgemeester op dit moment geen bevoegdheid heeft.*



DATUM  
8 december

**Vraag 5:**

(Wanneer) Gaat de burgemeester de inhoud van de uitspraak bespreken met zijn collega-burgemeesters en welke stappen gaat het college ondernemen, ter versterking van de eerdere oproep aan Den Haag tot het legaliseren van cannabissteelt van gemeentewege?

**Antwoord 5**

*Ik heb onlangs gesproken met mijn collega-burgemeesters over deze uitspraak. Op dit moment is de gemeente Heerlen bezig met de uitwerking van een onderzoek naar de regulering van hennepteelt. De genoemde uitspraak zal bij de verdere uitwerking van dit onderzoek meegenomen worden. Indien er inhoudelijk mogelijkheden blijken om cannabissteelt op een goede en verantwoorde wijze te reguleren, dan sta ik hierin beginsel voor open. Van groot belang hierbij vind ik in elk geval dat wij als Limburgse coffeeshopgemeenten hierbij een gezamenlijke lijn blijven trekken. Zodra het genoemde onderzoek gereed is, zal ik u hierover informeren.*

Met vriendelijke groet,  
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

O. Hoes,  
Burgemeester van Maastricht.

